

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023****Sagsnummer:** 2410**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden fuldt synlig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. november 2019, kl. 20:09:17-20:13:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Emdrup Huse 1-27, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar" med parkeringsvagtens bemærkning "P-tilladelse ikke placeret korrekt i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info
Man-Søn 00-24
PRIVAT PARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse
P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
Parkering kun tilladt i afmærket p-bås
Køretøjer over 3.500 kg og trailer/campingvogne ikke tilladt
Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,-/døgn
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden fuldt synlig P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Undt har parkeret sin bil ved sin tidl hustrus parkerings plads ved Emdrup huse nr 20, med gæstekortet der gælder fra 24/10 - 19 og 3 mdr frem. Der udstedes kun 2 slags gæstekort fra Qpark i pågældende område - den ene gælder i 3 mdr og den anden i 6 timer. Se venligst bilag. Da jeg kommer tilbage, er der pålagt en afgift på 790 kr med begrundelsen - nederste linje ikke kan ses hvor der står gælder i 3 mdr. Se venligst bilag. Undt klager over det og får svar fra Qpark at afgift fastholdes eftersom nederste linje ikke kan ses. Det er en lodret løgn.

..."

" ...

Således kan parkeringsvagten slet ik være i tvivl selvom nederste linje ik kan ses, hvilket er løgn i dette tilfælde, eftersom der er tale om 2 forskellige slags gæstekort hvor den ene gælder i 3 mdr og den anden i 6 timer.

..."

" ...

Q-park er kendt som et selskab der har ingen moralske kvaler over at snyde almen befolkning og dække sig bag juridiske paragraffer.

Sagen er meget simpelt. Jeg har gjort præcist som jeg er bedt om. Lagt et gæstekort fuldt synligt, og senere sendt den samme gæstekort til selskabet – se venligst billeder.

Der fremgår tydeligt dato, klokkeslættet og perioden hvor kortet gælder.

Der var regnvej og mørkt den dag. Jeg har taget billeder som viser alt fremgår tydeligt. Parkeringsvagten har med vilje taget billeder i en vinkel, som er til farvør for selskabet og hans indtjening.

Og selv hvis park kortet ikke var synlig – den nederste linje – bør man være anstændig nok til at afvise afgiften når man sender det samme kort (billede) til selskabet.

Der skal også være en vise rimelighed i tingene.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer. Jeg har sendt alt materiale - parkeringskortets (gæstekort) er i forvejen udfyldt til 3 mdrs brug efter indsættelse af dato. Jeg har på et tidspunkt tidl fået en afgift fra q park, og selvom afgiften ikke lå i skærmen blev jeg alligevel pålagt gebyr (250 kr) for mgl betaling. Lignende sager afgjort senere ved retten, hvor det er udtalt at den slags gebyrere er ulovlige. Jeg valgte ikke at gå videre men nu er jeg død træt af de her mennesker. De føler at de har ret til at irriterer almindelige mennesker der ikke orker en kamp. Nok er nok. Afventer jeres afgørelse nu.

Det skal samtidig siges at vi pågældende er der ekstremt regn vejr med hagl og blæs. Q-parks kontrollør er kendt for at snyde billister. Billedet er med vilje taget i sådan vinkel eller skjult så nederste linje ikke kan ses. Ingen yderligere kommentar.

..."

" ...

Jeg har desværre ik oploaded et billede lige efter jeg fik kontrol afgift da jeg anså det som værende unødvendigt eftersom jeg kan bare tage et billede der støtter min sag. Qpark er kendt for at snyde, og selvom jeg ik kender til domsskrifter så kan jeg henvise til diverse fjernsyns udsendelser hvor de uden moral irriterer og snyder kunder, velvidende at fleste ikke orker kampen. Igen der var regn og hagl den dag. Billedet er taget i en snyde vinkel. Den oprindelig gæstekort er sendt ind hvor alt tydeligt fremgår.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 4. november 2019 inden kl. 20.09 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2317, Emdrup Huse 1-27, København, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig og let kontrollerbar P-tilladelse i forruden, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da gæstekortet i køretøjet ikke var fuldt synligt, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 5. november og 25. november 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 15. november og 3. december 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Klager har tillige ved brugen af gæstekortet accepteret regler for brug af dette. Det er herefter klagers ansvar, at de skilte vilkår og reglerne for brug af gæstekort er overholdt under parkeringen, herunder at alle gæstekortets oplysninger er synlige, således at selskabets kontrollør kan kontrollere, at gæstekortet er gyldigt. Gæstekort kan have gyldighedsperiode i alt fra nogle få timer til flere måneder. Det skal i den forbindelse bemærkes, at selskabets kontrollører ikke har informationer om, hvilken gyldighed gæstekort

på et givent område har. Det fremgår således også af gæstekortets vejledning, at dette kun er gyldigt, når det er ”placeret synligt og letlæseligt i bilens forrude med forsiden opad” (bilag 6) – dette betyder selvsagt at hele kortet skal være synligt.

Det fremgår tydelig af billedokumentationen, at den nederst del af gæstekortet ikke var synligt og selskabet kontrollør har sågar foretaget af fotografering oppe fra også (bilag 7).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at gæstekortet ikke var fuld synlig i køretøjets forrude og vilkårene således ikke kan ses overholdt. Det er afgørende for selskabets mulighed for at udføre effektiv kontrol, at alle gæstekortets oplysninger er synlige og kontrolløren har som sagt ikke kendskab til gyldighedsperioder på gæstekortene til de forskellige pladser. Det kan således ikke anses urimeligt, at klager udviste den agtpågivenhed nødvendig for at sikre, at gæstekortet var placeret i overensstemmelse med de accepterede vilkår, fuldt synligt i forruden. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager ikke har fremlagt billedokumentation, der bekræfter klager påstand om, at gæstekortet var fuldt synligt.

Selskabet har ikke kendskab til retspraksis, der skulle udtrykke, at en afgift ikke er berettiget, når hele gæstekortet ikke er synligt og klager ses ikke at have dokumenteret denne påstand med henvisning til domsnummer eller domsudskrift. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Nævnet i sag 423, som drejede sig om en tilladelse, der ikke var fuldt synligt, at klager må anses nærmest til at sikre, at dette var placeret synligt og letlæselig i bilen og kontrolafgiften derfor var pålagt med rette.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 19. december 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med Q-Park p-tilladelse, som er placeret let kontrollerbar i forruden.

Det fremgår af gæstekortets vejledning, at dette kun er gyldigt, når det er ”placeret synligt og letlæseligt i bilens forrude med forsiden opad”.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en delvist synlig p-tilladelse, hvor angivelsen af gyldighedsperioden ikke var synlig.

Da p-tilladelsen ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i bilen, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Klager har gjort gældende, at er findes to forskellige typer af p-tilladelser til pågældende areal – den ene type med tre måneders gyldighedsperiode og den anden type med kun seks timers gyldighedsperiode.

De to typer af tilladelser er ifølge klageren og sagens fotos af særdeles forskellig layout, der umuliggør forveksling for den p-vagt, der har et almindeligt og forventeligt kendskabsniveau til arbejdsgiverens tilladelsestyper på netop det parkeringsområde, som vagten er ansat til at kontrollere. Allerede af den grund er der ikke af kontrol- og dokumentationsmæssige godtgjort årsager, der gør det nødvendigt at se den del af tilladelsen, der konkret var svær at se, hvorfor klager ikke kan anses for at have tilsidesat relevante vilkår.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand